

14.03.2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

42. Povrv-2958/2018-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Hrvoju Lukšiću, u pravnoj stvari tužitelja PROJEKTNi BIRO NOVKOVIĆ d.o.o. za projektiranje, građenje i trgovinu, Zagreb, Palinovečka 19A, OIB: 01699883332, koga zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mikuličić - Lončarić - Bahun - Topić u Zagrebu, Medveščak 54, protiv tuženika prije DELTA BLATO d.o.o. za usluge i trgovinu, sada DELTA BLATO d.o.o. za usluge i trgovinu u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB: 02734240858, koga zastupa Rajka Jagmarević, stečajna upraviteljica u Zagrebu, Jurja Dalmatinca 7, a koju zastupa punomoćnik Petar Čubela, odvjetnik u Zagrebu, Vlačka 72c, radi isplate 220.864,62 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane dana 4. ožujka 2019.g., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti punomoćnika tuženika, s danom objave 14. ožujka 2019.g.,

presudio je:

I/ Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja

Utvrđuje se da je osnovana tražbina drugog višeg isplatnog reda tužitelja PROJEKTNi BIRO NOVKOVIĆ d.o.o. iz Zagreba, Palinovečka 19a, OIB: 01699883332 u iznosu od 241.218,36 kn.

II/ Nalaže se tuženiku platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 15.059,00 kn, u roku 8 dana.

III/ Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 6.250,00 kn.

IV/ Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 3.125,00 kn.

Obrazloženje

Predmetni postupak vodio se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Marine Babić iz Zagreba, poslovni brojem Ovr-220/2016 od 18. listopada

2016.g., nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Povrv-2323/2016 od 29. studenog 2016.g.

U obrazloženju prijedloga za ovrhu ovrhovoditelj je naveo da ima tražbinu prema ovršeniku na temelju računa br. 62-1-1 od 20.05.2016.g. u iznosu od 19.691,10 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29.05.2016.g. do isplate, računa br. 76-1-1 od 27.06.2016.g. u iznosu od 67.296,48 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16.07.2016. god. do isplate, računa br. 93-1-1 od 12.08.2016.g. u iznosu od 66.938,52 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 26.08.2016.g. do isplate, te računa br. 103-1-1 od 15.09.2016.g. ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od 66.938,52 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 24.09.2016.g. do isplate, time da je uz ovršni prijedlog dostavio račune broj br. 62-1-1 od 20.05.2016.g. (list 5 spisa), br. 76-1-1 od 27.06.2016.g. (list 6 spisa), račun br. 93-1-1 od 12.08.2016.g. (list 7 spisa), račun br. 103-1-1 od 15.09.2016.g. (list 8 spisa), te zemljišno knjižne izvratke za nekretnine u K.O. Blato, zk. ul. 3117, k.o. Blato Novo, zk. ul. 3207, k.o. Blato Novo, te zk. ul. 1257, k.o. Blato Novo (list 9-11 spisa).

Očitujući se na navode prigovora, u podnesku od dana 25.07.2017.g. tužitelj je naveo da se tražbina iz računa br. 62-1-1 temelji se na Ugovoru o izradi glavnog i izvedbene projekta konstrukcije i vršenje kontrole mehaničke otpornosti i stabilnosti poslovne građevine Delta II, dilatacija D. od 30.10.2015.g. (list 28-31 spisa), time da je tužitelj je svoju obvezu sukladno navedenom ugovoru u cijelosti izvršio te je tuženiku ispostavio navedenu fakturu. Nadalje, tužitelj je u svom očitovanju naveo da se tražbina iz ostalih računa, br. 76-1-1, 93-1-1 te 103-1-1 temelji se na ugovoru o izradi glavnog i izvedbenog projekta konstrukcije i vršenje kontrole mehaničke otpornosti i stabilnosti za poslovnu građevinu "Jurke nekretnine" od 14.06.2016.g. (list 30-31 spisa), time da je tužitelj je svoju obvezu sukladno navedenom ugovoru u cijelosti izvršio te je tuženiku ispostavio navedenu fakture.

Rješenjem suda, broj Povrv-2409/2017 od dana 20. rujna 2017.g. utvrđen je prekid postupka, obzirom da je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj 48. St-5877/2016 dana 26. srpnja 2017.g. otvoren je stečajni postupak nad tuženikom DELTA BLATO d.o.o. za usluge i trgovinu, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB: 02734240858, MBS: 080721146.

Podneskom od dana 29.06.2018.g. tužitelj je izvijestio sud da je u stečajnom postupku njegova tražbina osporena, i predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se utvrđuje da je osnovana tražbina tužitelja kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 241.218,36 kn, te da tuženika obveže na plaćanje troškova postupka.

Temeljem čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Temeljem čl. 221. a. ZPP-a pak, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja.

Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u priloženu dokumentaciju, te je izveden dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja.

Uvidom u Ugovor o izradi glavnog i izvedbene projekta konstrukcije i vršenje kontrole mehaničke otpornosti i stabilnosti poslovne građevine Delta II, dilatacija D. od 30.10.2015.g. (list 28-29 spisa), sud je utvrdio da su stranke ugovorile da će tužitelj izraditi glavni i izvedbeni projekt konstrukcije te izvršiti kontrolu mehaničke otpornosti i stabilnosti glavnog projekta konstrukcije u skladu sa Zakonom i gradnji („Narodne novine“, broj 153/2013) i Pravilnikom o kontroli projekata („Narodne novine“, broj 32/2014), te isprojektirati racionalne presjeke armiranobetonske konstrukcije provesti optimalni proračun, temeljem kojeg je tužitelj tuženiku izdao račun broj 62-1-1 na iznos do 19.691,10 kn, br. 62-1-1 od 20.05.2016.g. (list 5 spisa), sa potvrdom o primitku od strane tuženika (list 100 spisa).

Uvidom u navedeni račun sud je utvrdio da je tužitelj tuženiku dostavio računu za statički proračun i kontrolu mehaničke otpornosti i stabilnosti glavnog projekta konstrukcije građevine POSLOVNA GRAĐEVINA DELTA II REKONSTRUKCIJA na lokaciji Karlovačka cesta 24 i 24a, Zagreb, k.č.br. 1460/1, 1454/3, 1454/4, k.o. Blato, te zaračunao iznos od 19.691,10 kn.

Uvidom u Ugovor o izradi glavnog i izvedbenog projekta konstrukcije i vršenje kontrole otpornosti i stabilnosti za poslovnu građevinu JURKE NEKRETNINE Jadranska avenija, k.č.br. 1440, 1441, 1448, 1449 i 1450, k.o. Blato (list 14, 15 spisa, ponovo list 30-31 spisa), sud je utvrdio da su stranke sklopile ugovor kojim se tužitelj obvezao izraditi glavni i izvedbeni projekt konstrukcije te izvršiti kom mehaničke otpornosti i stabilnosti glavnog projekta konstrukcije u skladu sa Zakonom o gradnji („Narodne novine“, broj 153/2013) i Pravilnikom o kontroli projekata („Narodne novine“, broj 32/2014) te ostalim propisima, pravilnicima i normama, time da je tuženiku dostavio račune broj 76-1-1 od 27.06.2016.g. (list 6 spisa), račun br. 93-1-1 od 12.08.2016.g. (list 7 spisa), te račun br. 103-1-1 od 15.09.2016.g. (list 8 spisa), time da je tužitelj dostavio preslike računa s potpisom primitka i pečatom tuženika kao dokaz da je tuženik zaprimio račune (list 96-99 spisa).

Uvidom u Ugovor (list 96, 97 spisa) sud je utvrdio da je s druge strane ugovora rukom dopisano kada će koji iznos biti plaćen, time da je specifikacije plaćanja potpisana i ovjerena s žigom tuženika, kao i primitak računa koji su izdani temeljem tog ugovora.

Tijekom dokaznog postupka izveden je dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Milana Novković (list 53, 54 spisa).

Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika proizlazi da su tužitelj i tuženik sklopili Ugovor, da je zakonski zastupnik tuženika pisao dinamiku plaćanja dana 14.6.2016.g., da je dostavlja račune u visini od 25%, da je nakon toga dostavljen drugi račun, treći račun dana 12.8.2016.g. nakon čega je tuženik ishodio dozvolu, time da nije platio račune, nakon čega je tužitelj pokrenuo sudski postupak.

Nakon uvida u priloženu dokumentaciju sud smatra da su tužitelj i tuženik bili u obvezno-pravnom odnosu, da je tužitelj izvršio što je bila njegova ugovorna obveza, da je tuženiku dostavio račune za izvršeno, da je tuženik zaprimio račune, te da ih nije osporavao niti vratio tužitelju kao neosnovane.

Uvidom u Prijavu tražbine u stečajnom postupku tužitelja (list 58-59 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj prijavio tražbinu u iznosu od 425.965,37 kn, temeljem Ugovora, a koji postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, broj Povrv-2409/17.

Uvidom u ovosudno Rješenje broj St-5877/16 od dana 28. svibnja 2018.g. (list 35-38 spisa) sud je utvrdio da je osporena tužiteljeva tražbina, obzirom da se vodi spor pod brojem Povv-2409/17 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, radi naplate tražbine u iznosu od 241.218,36 kn, time da je tužitelj imao prijavu u iznosu od 425.965,37 kn, te da mu je priznata tražbina u iznosu od 184.747,01 kn, time da je tužitelj imao ovršnu ispravu za taj dio tražbine.

Uvidom u Zapisnik sa ročišta o sklapanju predstečajne nagodbe od dana 17. ožujka 2015.g., (list 76 spisa) sud je utvrdio da se priznata tražbina odnosi na iznos od 86.620,00 kn, i 135.000,00 kn, a nakon umanjjenja tužitelju je priznat iznos od 77.958,72 kn i 121.950,00 kn, time da su računi koji su predmet postupka izdani nakon završetka predstečajne nagodbe.

Uvidom u Potvrdu od dana 13. svibnja 2015.g. (list 60 spisa) sud je utvrdio da je rješenje suda broj Stpn-393/14 od dana 17. ožujka 2015.g., kojom je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe pravomoćno dana 27. travnja 2015.g., a utuženi računi izdani su tijekom 05, 06, 08 i 09 mjeseca 2016. godine.

U podnesku od dana 29.06.2018.g. tužitelj je naveo tužbeni zahtjev, time da je podnesak tužitelja s navedenim tužbenim zahtjevom dostavljen tuženiku uz rješenje od dana 24. kolovoza 2018.g. (list 48 spisa), time da se tuženik nije očitovao na navedeni tužbeni zahtjev, niti ga je osporavao dalje tijekom postupka.

Tijekom postupka tuženik je samo uložio prigovor, osporio platni nalog u cijelosti, time da je samo uz prigovor dostavio Ugovor (list 14,15 spisa) ali nije predložio dokaze na okolnosti navedene u prigovoru.

U podnesku od dana 18.12.2018.g. tužitelj je obrazložio razliku između visine tražbine, odnosno prvotno utuženog iznosa od 220.864,62 kn sa pripadajućim tekućim zakonskim zateznim kamatama, te visina zahtjeva navedena u podnesku od dana 29. lipnja 2018.g. u iznosu od 241.218,26 kn, iz razloga što se razlika od 20.353,74 kn odnosi na zakonske zatezne kamate tekuće c dospijeća pojedinog iznosa iz računa 62-1-1, 76-1-1, 93-1-1 i 103-1-1, obračunate do dana otvaranja, te dostavio obračune kamata za svaki pojedini iznos.

Uvidom u Obračune zatezne kamate (list 85-89 spisa) na iznos 19.691,10 kn, račun br. 62-1-1 od 20.05.2016.g. (list 5 spisa) iznos od 67.296,48 kn, br. 76-1-1 od 27.06.2016.g. (list 6 spisa), iznos od 66.938,52 kn, račun br. 93-1-1 od 12.08.2016.g. (list 7 spisa), iznos 66.938,52 kn, račun br. 103-1-1 od 15.09.2016.g. (list 8 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj obračunao kamatu od dana dospijeće pojedinog iznosa pa do dana 26.07.2017.g., odnosno dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom-tuženikom.

Na ročištu održanom dana 4. ožujka 2019.g. sud je donio rješenje da se drugi predloženi dokazi neće izvoditi, iz razloga što je tijekom dokaznog postupka izveden dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja, izvršen uvid u kopije ugovora (list 96 i 97 spisa) a poledini kojeg je tadašnji zakonski zastupnik tuženika naveo na koji način i u kojim rokovima će biti isplata iznosa iz ugovora, kopije računa (list 81 do 84 spisa), kopije obračuna zakonske zatezne kamate (list 85 do 89 spisa), kopije rješenja od dana 28.1.2018.g. iz stečajnog postupka koji je vođen nad tuženikom, slijedom čega je sud smatrao da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno da bi se mogla donijeti odluka o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

Temeljem rezultata cjelokupnog postupka kao i temeljem savjesne i brižljive ocijene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno i očitovanih dispozicija stranaka u parnici uz primjenu navedenih pravila o teretu dokazivanja sud nalazi tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim u cijelosti, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. I/ izreke.

O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, te se parnični trošak odnosi se na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14 i 144/14), budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava podneska od dana 29.06.2018.g. (Tbr. 8. t. l.), kojim je tužitelj predložio nastavak postupka nakon prekida i dostavio kopije rješenja iz stečajnog postupka, trošak pristupa na ročište (Tbr. 9. t. l.), dana 12. studenoga 2018.g., 10. prosinca 2018.g. te dana 4. ožujka 2019.g., po 2.500,00 kn, 10.000,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 2.500,00 kn, 12.500,00 kn, kao i troškovi sudske pristojbe na presudu u iznosu od 2.559,00 kn, sukladno Zakonu o sudskim pristojbama - Tar. br. 2. t. 1. (Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 74/95, 57/96, 137/02, (26/03), 125/11, 112/12, 157/13, 110/15; dalje: ZSP), ukupno 15.059,00 kn, slijedom čega je riješeno kao pod toč. II/ izreke.

Odluka o tužiteljevom zahtjevu za naknadu troška ovršnog i parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. te čl. 155. ZPP-a, Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 i 125/11) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 148/09; dalje: OT/09 i br. 142/12; dalje: OT/12), uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 241.218,26 kn, te u skladu s odredbom čl. 165. Stečajnog zakona.

Obzirom da je stečajni postupak otvoren dana 26.07.2017.g. tužitelj je mogao i morao troškove zastupanja do dana otvaranja stečajnog postupka prijaviti u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, a troškovi zastupanja nakon otvaranja stečajnog postupka i upuštanja tuženika-stečajnog dužnika u postupak idu na teret stečajne mase, slijedom čega je tužitelj odbijen sa zahtjevom za sastav prijedloga za ovrhu, i trošak sastava podneska od dana 25.07.2017.g., po 2.500,00 kn, 5.000,00 uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 1.250,00 kn, ukupno 6.250,00 kn, slijedom čega je riješeno kao pod toč. III/ izreke.

Odredbom čl. 165. st. 3. određeno je da protivna stranka, koja je uspjela u parnici iz stavaka 1. i 2. čl. 165. troškove parničnoga postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenoga zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parničnoga postupka nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova sastava podneska od dana 18.12.2018.g., iz razloga što je tužitelj navode iz tog podneska mogao istaknuti u podnesku od dana 29.06.2018.g., te dostaviti dokumentaciju koja je priložena uz navedeni podnesak, slijedom čega sud smatra da podnesak nije bio neophodan za vođenje postupka 2.500,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 625,00 kn, 3.125,00 kn, slijedom čega je riješeno kao pod toč. IV/ izreke.

U Zagrebu, 14. ožujka 2019.g.

SUDAC:
Hrvoje Lukšić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, a u roku 8 dana od dana dostave prijepisa presude.

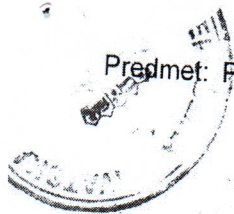
Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Kristina Bujanić



Predmet: Povrv-2958/2018

Vrijeme kreiranja: 10.06.2020. 09:27

Oznaka: Povrv-2958/2018-19



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-2958/2018-8

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Hrvoje Lukšić

Datum pravomoćnosti: 05.02.2020.

Datum ovršnosti: 30.03.2020.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



Hrvoje Lukšić